



AGIR pour la
BIODIVERSITÉ

Les Français et la protection des espèces menacées

Ifop pour la Ligue pour la Protection des
Oiseaux



JF/JPD N° 115388

Contacts Ifop :

Jérôme Fourquet / Jean-Philippe Dubrulle

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44

prenom.nom@ifop.com

MARS 2018

- 1 -

La méthodologie

Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de Ifop.

Etude réalisée par l'Ifop pour la Ligue pour la Protection des Oiseaux

Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **1 013** personnes, représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne interrogée) après stratification par région et catégorie d'agglomération.

Mode de recueil



Les interviews ont été réalisées par questionnaire auto-administré en ligne du 27 au 28 mars 2018.

Retrouvez gracieusement les sondages et analyses publiés de l'Ifop sur :

Nos applications mobiles



Android



iPhone / iPad

Notre site Internet



www.ifop.com

Les réseaux sociaux



@IfopOpinion



Ifop Opinion

Ifop pour la Ligue pour la Protection des Oiseaux

Les Français et la protection des espèces menacées ■ Mars 2018

Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE						
Taille de l'échantillon	Si le pourcentage trouvé est...					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
100	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
200	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
300	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
700	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
800	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1 000	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
2 000	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,2
3 000	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
4 000	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
5 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
6 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
8 000	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1
10 000	0,4	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **1 000** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **1,8**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 8,2% et 11,8%.

- 2 -

Les résultats de l'étude

Le jugement sur la réaction des élus face aux menaces pesant sur la faune et la flore

Question : Les espèces animales et végétales disparaissent à un rythme alarmant. Selon vous l'Etat et les élus... ?

	Ensemble des Français Mars 2018 (%)
• Ont pris la mesure des enjeux et font ce qu'il faut pour protéger la nature et les espèces	15
• N'ont pas pris conscience de la gravité de la situation et ne font pas ce qu'il faudrait	85
TOTAL	100

Le jugement sur la réaction des élus face aux menaces pesant sur la faune et la flore

	Ont pris la mesure des enjeux et font ce qu'il faut pour protéger la nature et les espèces (%)	N'ont pas pris conscience de la gravité de la situation et ne font pas ce qu'il faudrait (%)
ENSEMBLE	15	85
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)		
Homme	14	86
Femme	16	84
AGE DE L'INTERVIEWE(E)		
Moins de 35 ans	13	87
18 à 24 ans	11	89
25 à 34 ans	14	86
35 ans et plus	16	84
35 à 49 ans	18	82
50 à 64 ans	9	91
65 ans ou plus	21	79
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)		
ACTIF	14	86
PCS+	9	91
Travailleur indépendant (*)	13	87
Cadre et prof. int. supérieure	7	93
Profession intermédiaire	17	83
PCS-	14	86
Employé	18	82
Ouvrier	10	90
INACTIF	17	83
Retraité	20	80
Autre inactif	12	88
NIVEAU D'EDUCATION		
Sans diplôme / CEP / BEPC	14	86
CAP / BEP	15	85
Baccalauréat	12	88
1er cycle du supérieur	16	84
2e et 3e cycle du supérieur	18	82
En cours d'études	17	83
CATEGORIE D'AGGLOMERATION		
Communes rurales	18	82
Communes urbaines de province	13	87
Agglomération parisienne	17	83
REGION		
Région parisienne	17	83
Province	15	85
Nord est	13	87
Nord ouest	19	81
Sud ouest	11	89
Sud est	14	86

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Le jugement sur la réaction des élus face aux menaces pesant sur la faune et la flore

	Ont pris la mesure des enjeux et font ce qu'il faut pour protéger la nature et les espèces (%)	N'ont pas pris conscience de la gravité de la situation et ne font pas ce qu'il faudrait (%)
ENSEMBLE	15	85
PROXIMITE POLITIQUE		
Gauche	11	89
La France Insoumise	10	90
Europe Ecologie Les Verts (*)	8	92
Parti Socialiste	13	87
Centre	27	73
La République en Marche	32	68
MoDem (*)	5	95
Droite	18	82
Les Républicains	22	78
Debout La France (*)	7	93
Front National	11	89
Aucune formation politique	12	88
VOTE A LA PRESIDENTIELLE 2017 (1er tour)		
Jean-Luc Mélenchon	10	90
Benoît Hamon	18	82
Emmanuel Macron	27	73
François Fillon	17	83
Nicolas Dupont-Aignan	21	79
Marine Le Pen	9	91
ACTEUR DE CONFIANCE POUR PROTEGER LA NATURE ET PRENDRE SOIN DES ESPACES NATURELS		
Associations de protection de la nature	12	88
Associations de chasse (*)	9	91
Autant aux unes qu'aux autres	21	79
Ni aux unes, ni aux autres	15	85

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs